

# **Pensar un “sistema de evaluación”**

## **Algunas claves para reflexionar**

1. La “lógica” según el Plan Estratégico
2. Evaluación y Planificación: modelos  
Autoevaluación
3. Posibles desafíos

**Vida y Educación  
24 julio 2015**

**Dr. Guillermo Pérez Gomar**

**guillermoperezgomar@gmail.com**

# 1. La “lógica” según el Plan

Objetivo 2.1.:

*“Lograr un **sistema de evaluación y de planificación** de Vida y Educación con **indicadores de calidad** comunes a todas las prácticas y programas de la institución.*

*2.1.1.- Formular **criterios de evaluación o estándares de calidad**, como ámbitos comunes de evaluación.*

*2.1.2.- Lograr **dispositivos de seguimiento y acompañamiento de la implementación** (prever plan de mejora, individual, de equipo, y o profesional).*

## **a. Concepto Evaluación**

“La evaluación es el proceso de *identificación, recogida y análisis de información relevante* (metodología de la investigación) – que podrá ser cuantitativa o cualitativa-, de manera sistemática, rigurosa, planificada, dirigida, objetiva, creíble, fiable y válida para *emitir juicios de valor* basados en criterios y referencias preestablecidos para determinar el valor y el mérito del objeto educativo en cuestión a fin de *tomar decisiones* que ayuden a optimizar el mencionado objeto”

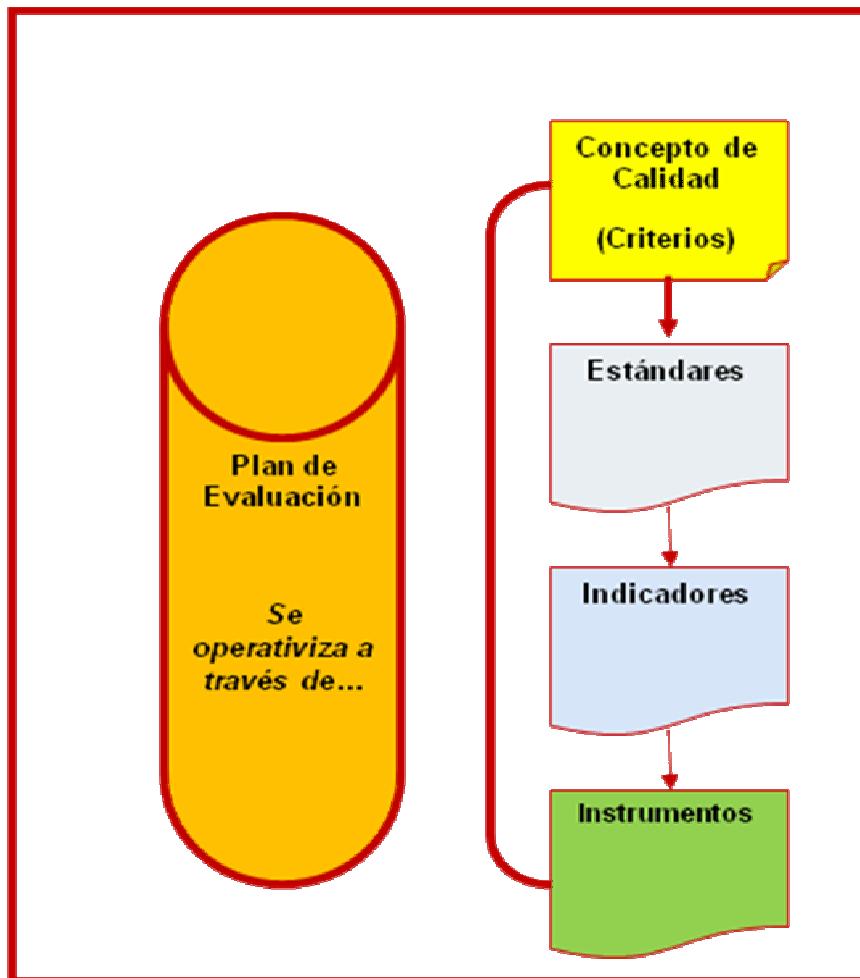
## b. Sobre el concepto de evaluación

- Variedad de definiciones según posiciones filosóficas, epistemológicas y metodológicas con diferentes influencias según momentos históricos:
- Centradas en *los objetivos a conseguir* (resultados, medir)
- En la determinación del *mérito o valor* (juicios de valor)
- Como *proceso que informa* para tomar decisiones (más amplio: mejora, autoevaluación)
- En *síntesis*: proceso sistemático de producción de información, implica juicio de valor, orientada a la toma de decisiones (es un *medio*, no un fin en sí misma)

## c. Valoración- una “lógica”

- *Referente* para comparar y emitir juicio de valor: *criterio de evaluación* (atributo para ser considerado “de calidad”)
- Se desagregan en *indicadores*, y se establecen *estándares* (referencias para el juicio: aceptable/no aceptable)
- Recoger información no es suficiente para que exista una evaluación (ej: evaluación diagnóstica).
- Establecer *criterios* es un punto importantísimo en evaluación !! (ej: pertinencia, eficacia, coherencia, impacto, efectividad, suficiencia o idoneidad, etc)
- Condiciones para un *indicador*
- *Estándares*: comparación en función de su grupo de referencia (posición relativa: ev relativa o *normativa*) o comparación con *estándares* previamente definidos (ev absoluta), o comparación con el propio objeto evaluado (situación inicial, situación actual: ev de progreso).

## d. Criterios, Estándares, Indicadores e Instrumentos.



## **Criterios de Evaluación**

La condición (o condiciones) que debe cumplir una determinada actuación o desempeño para ser considerada de “calidad”; por lo tanto, define un objetivo de calidad con relación a aquello que se pretende evaluar.

### **Características:**

- Se deben **definir a priori**, es decir, antes de comenzar a evaluar.
- Han de ser **explícitos y operativos**
- Son mejores aquellos criterios que se han determinado de manera colectiva (**Consenso Intersubjetivo**)

## **Estándares de Evaluación**

Concretan los niveles de desempeño observables en el logro de una dimensión, por lo que representan, a su vez, metas de desempeño en la dimensión o sub-subdimensión que evalúa.

### **Características:**

- Idem respecto a criterios, con **mayor concreción**.

## **Indicadores**

Aquellas informaciones, datos o resultados, susceptibles de una interpretación inequívoca o normalizada, que informan de la adquisición o grado de desempeño en la dimensión evaluada.

### **Tipos:**

- Cuantitativos (referencia numérica)
- Cualitativos (argumentos)

### **Características:**

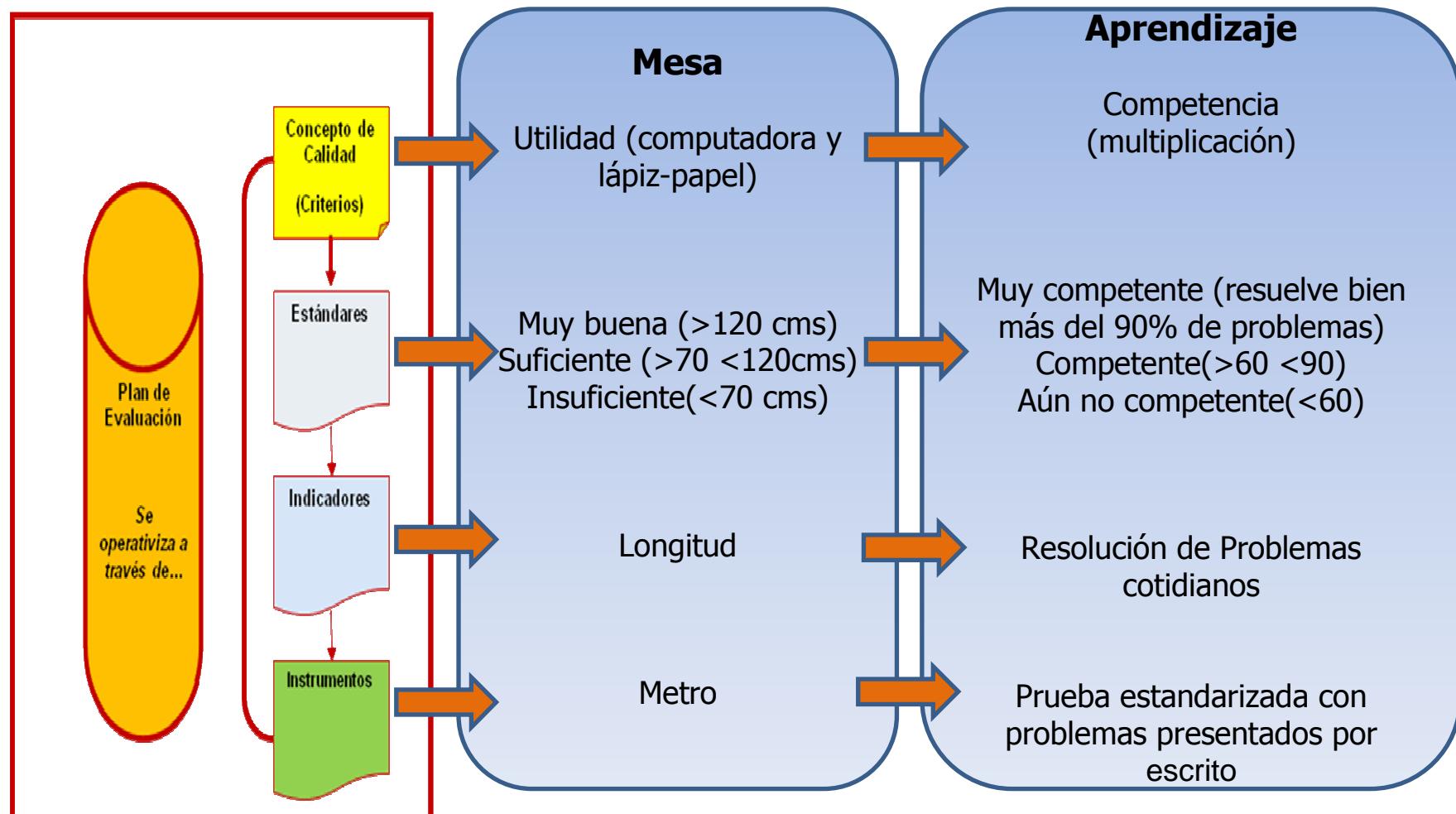
- Deben ser concretos y estar bien descritos.
- Deben permitir diferenciar grados de logro de la dimensión evaluada

## **Instrumentos y Técnicas de Evaluación**

Procedimientos que utilizamos para recoger la información.

### **Características:**

- Calidad “técnica”: fiabilidad y validez.



## Fases del proceso evaluativo

- Pasos básicos de un *plan*: planteamiento, selección de fenómenos a evaluar, diseño de evaluación, recogida de información, análisis de datos, informe
- Al menos 4 fases: *Planificación* (propósito, finalidad, función, juicios a emitir, objeto de evaluación, etc), *desarrollo* (producción de información, análisis, etc), *contrastación* (formulación de juicios, toma de decisiones, divulgación resultados, etc), *metaevaluación* (evaluación de la evaluación)
- ¿Planes de mejora? (a partir de la valoración) y así sucesivamente

## 2. Evaluación y planificación: modelos/enfoques principales (8 tipos ideales)

### *1. Enfoque del análisis de sistemas (evaluaciones sistemáticas)*

- Evaluación de resultados mediante puntuaciones en tests; datos cuanti, diseños cuasiexperimentales
- Relaciones causa y efectos entre programas y resultados. Respuestas a planificación y supervisión de programas, valoración de su impacto y eficiencia económica.
- Funcionalista: el programa tiene una función y debe cumplir ciertos requisitos

## *2. Enfoque de objetivos conductuales (o basado en metas)*

- Tomar las metas del programa y comprobar si se han alcanzado. Su éxito se mide de acuerdo a las distancias entre esos objetivos y los resultados obtenidos
- Origen: Tyler. Evaluador valora lo que dicen que tratan de conseguir quienes han elaborado el programa. Problema actual: modo de medirlos.
- Ej: test de competencias

## *3. Enfoque de decisión*

- La evaluación debe estructurarse a partir de las decisiones a tomar, identificando el nivel de decisión al cual se dirige (Stufflebeam)
- Destinatarios: los responsables de las decisiones

#### *4. El enfoque que prescinde de los objetivos*

- Los objetivos producen sesgos en el evaluador (Scriven)
- Investigar todos los resultados (efectos colaterales)
- Es el menos utilizado. Se basa en análisis de las necesidades del usuario y no de los objetivos de los impulsores del programa

#### *5. Enfoque del estilo de la crítica de arte*

- Iluminación de cualidades para apreciar el valor (Eisner)
- El experto conoce (tiene que estar en el campo), el crítico valora. Investigación cualitativa; ampliar las percepciones.
- Con su sensibilidad y experiencia, el evaluador informa y educa a los menos sensibles (como el crítico)

## *6. Enfoque de acreditación*

- Vinculado a los enfoques de la **calidad** (criterios, estándares)

## *7. Enfoque cuasijudicial*

- Simulación de juicios, por parte de tribunales y comisiones de expertos

## *8. Enfoque de estudio de casos*

- Procesos del programa y la visión que las personas tienen sobre él. Estudio cualitativo (negociación)
- Mejorar la *comprensión* del programa, mostrando cómo se percibe (metodologías naturalistas, Stake, MacDonald: democrática; Parlett y Hamilton: iluminadora; Guba). Semejanzas con el crítico.

## **Los grandes modelos (Stake)**

- a) La evaluación basada en estándares
- b) La evaluación comprensiva

## Otros criterios de clasificación de modelos de evaluación

a) *Finalidad* de la evaluación: qué quiero saber y qué quiero decidir. Cuatro modelos:

- Basados en la evaluación de *resultados*
- Orientados a las *audiencias implicadas* (stakeholders), opiniones sobre su valoración
- Enfocados a las *decisiones*
- Basados en *costos-resultados*

## b) Criterios de *valoración*: 5 tipos de modelos

- Centrados sobre la *eficacia* (se fundamentan en la cantidad y calidad de los objetivos logrados)
- Centrados sobre la *eficiencia* (se fundamentan en la relación resultados-medios)
- Basados en los *participantes* (respuesta a sus intereses, etc)
- *Profesionales* (los criterios los fijan los evaluadores)
- *Calidad total* (usuarios/clientes)

# Autoevaluación institucional de Programas

- Dos grandes modelos **dominantes** en *evaluación institucional* según sus propósitos: a) rendir cuentas (normas ISO, etc); b) **mejora continua**. Palabras fetiche: calidad, eficacia, eficiencia, rendir cuentas
- Puede ser externa (control), interna (autoevaluación) o combinada (coevaluación), según sus objetivos y según sus instrumentos.
- Proceso orientado a la *mejora* y por lo tanto a generar *cambios*: prácticas, actitudes, concepciones (persuadir más que convencer)
- **Mejor**: su objetivo final es el *desarrollo de la organización*
- Debe basarse en un plan de cambio de la organización (largo plazo)
- Condiciones: autonomía, perspectiva colectiva, asumir las diferencias, clima institucional adecuado (confianza)

# Perspectivas de autoevaluación

- “El instrumento de medida siempre termina por ser una teoría” (Bachelard)
  - Opciones que tienen que ver con intereses, objetivos y tiempos; siempre hay un **modelo** detrás, explicativo de la realidad
1. *Perspectiva tecnológica*: EFQM (modelo europeo, evaluación estandarizada, calidad). Formularios.
  2. *Perspectiva cultural*: estudio de caso, intercambio de experiencias. Instrumentos: autoanálisis e historia institucional hacia el debate colectivo. Significa cuestionar las reglas: intimidad (privacidad), territorio, jerarquía. Nuevos valores: apertura, responsabilidad crítica compartida, autonomía racional. Evaluación cualitativa, *contextualizada y relevante* (cuidado con los indicadores “ideales”)

# Problemas de la autoevaluación

- No tener claro el verdadero fin (e intereses a los que obedece)
- ¿Quién controla el proceso?
- Autocomplacencias organizativas
- Resistencias a ser observados
- Carácter individualista de la función/rol
- Falta de motivación
- Tiempo
- Falta de apoyo técnico / la vida de una organización no son porcentajes
- Falta de credibilidad / acceso a sus resultados
- Ocultación de problemas sustantivos
- Impaciencia por obtener resultados
- Romper con las reglas fundamentales de la institución: jerarquía, territorialización y privacidad. Apertura – responsabilidad crítica compartida – autonomía racional (Simons)
- *No hay desarrollo de programas sin desarrollo institucional*

## 4. El contexto y sus efectos

- Régimen dominante: **era del número**
- **Efecto 1:** consecuencias en las subjetividades
- Técnica muy poderosa para los gobiernos, bajo la pretensión de gestionar lo que es muy complejo...
- El número secuestró el *sentido* de la educación
- **Efecto 2:** en lugar de ser reflexivos (propósitos en relación a las prácticas), nos movemos en base al *desempeño*...
- La persona se convierte en un "*campo de batalla*" (se debate cómo ser: el sentido de uno mismo. Rechazo vs resistencia)
- **Efecto 3:** mercantilización de la educación (producto)
- “Volver atrás” y retomar qué es lo *valioso* (qué queremos) y para qué es la educación (temas básicos). Si el régimen de los números nos deja....

- *"Todos los enunciados basados en una evaluación pueden suscitar desacuerdos y son discutibles...cuanto más técnica y cuantitativa sea la evaluación, menos capaces de discutirla serán unos destinatarios no iniciados, pareciendo que la evaluación es más incontrovertible de lo que en realidad es (...) el uso generalizado de números en las puntuaciones de los tests proporcionan a las pruebas una apariencia de certeza e inequivocidad" (House)*
  
- *"Detrás de los números se esconden muchos supuestos previos (como detrás de toda evaluación). Es posible discutir la validez de los tests, el control del diseño experimental...la discusión no invalida la evaluación, pero, cuando se discuten las premisas, se pone en evidencia el carácter de la evaluación como **discurso persuasivo**" (House)*

### 3. Posibles desafíos

- Pensar un “modelo” o enfoque, y sus posibles consecuencias. En el contexto de la organización.  
*Finalidades.*
- Marco: evaluación de Programas (autoevaluación)
- ¿Qué hacer con los *resultados*? ¿planes de mejora?
- *Dimensiones* a evaluar: ¿por Programa, en general?
- Criterios (de valoración)- referentes
- ¿Estándares?
- *Indicadores* significativos (contextualizados, cual, cuanti)
- Instrumentos

# Bibliografía de referencia

House, E. (1994). *Evaluación, ética y poder*. Madrid: Morata

House, E. (2001). *Valores en evaluación e investigación social*. Madrid: Morata

Jiménez, B. (ed) (1999). *Evaluación de programas, centros y profesores*. Madrid: Síntesis.

Lukas, J.F. y Santiago, K. (2009). *Evaluación educativa*. Madrid: Alianza

Popkewitz, T. (1992). "Algunos problemas y problemáticas en la producción de la evaluación", en Revista de Educación nº299, págs 95-118.

Simons, H. (1999). *Evaluación democrática de instituciones escolares*. Madrid: Morata

Stake, R. (2006). *Evaluación comprensiva y evaluación basada en estándares*. Barcelona: Graó